



**ACADÉMIE
DE GRENOBLE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Rectorat de Grenoble

2025-2026

**RAPPORT FINAL D'ÉVALUATION
COLLEGE ICARE -GONCELIN
00383300F**

1 avenue des tirignons-38570 Goncelin

*Évaluation externe, du 9 au 12 MARS 2026
Restitution à la communauté éducative : 31/03/26*



Evaluateurs externes

FAURE-BRAC Valérie- IA –IPR EPS (Coordonnatrice de l'évaluation externe)

WINKLER Alexandre - IA-IPR LETTRES

BONNET Olivier- Directeur SEGPA

Sommaire

1	SYNTHESE	3
2	MÉTHODOLOGIE DE L'AUTOÉVALUATION ET DE L'ÉVALUATION EXTERNE	4
2.1	Contexte général	4
2.2	Organisation de l'évaluation externe	5
2.3	Méthodologie retenue pour l'autoévaluation	6
2.4	Les éléments saillants extraits du rapport d'auto-évaluation	8
2.5	Méthodologie pour l'évaluation	12
3	LE CONTEXTE DE L'ÉTABLISSEMENT	15
3.1	Méthodologie retenue pour l'autoévaluation	15
3.2	Présentation de l'établissement	15
3.3	Besoins, parcours et résultats des élèves	16
4	ANALYSE DES CHOIX EFFECTUÉS	20
5	RECOMMANDATIONS, AXES STRATÉGIQUES	22
5.1	Les observations pour asseoir l'analyse	22
5.2	Des préconisations pour poursuivre la réflexion	23
5.2.1	Axe 1 : La motivation des élèves est identifiée comme l'élément central de réussite au lycée	24
5.2.2	Axe 2 : Faire que la complexité de l'établissement multisites avec une offre de formation étendue ne soit pas un frein à l'unité de l'établissement ... Erreur ! Signet non défini.	
5.2.3	Axe 3 :	Erreur ! Signet non défini.
6	BESOINS EN FORMATION	Erreur ! Signet non défini.
7	RESTITUTION	26

1 SYNTHÈSE

1. SIGNES DISTINCTIFS DE L'ÉTABLISSEMENT — CONTEXTE & CARACTÉRISTIQUES

Localisation & taille

Goncelin, vallée du Grésivaudan (entre Grenoble et Chambéry) — secteur rural, recrutement multi-communes
551 élèves, 20 divisions (capacité 650)
— ouvert en 2004

Profil socio-scolaire

Population favorisée : IPS 121,1 —
8 % boursiers, 97 % demi-pensionnaires
Hétérogénéité croissante, présence notable d'élèves à besoins particuliers (ULIS incluse)

Ressources & dispositifs

67 personnels — forte stabilité enseignante, renouvellement notable des non-enseignants en 2025
Classes coopératives, ULIS, dispositif Étoile, devoirs faits, offre linguistique élargie (allemand, espagnol, italien, chinois)

2. BESOINS DES ÉLÈVES — ACQUIS & FRAGILITÉS

Acquis & points forts des élèves

- Résultats DNB nettement au-dessus des références nationale, académique et départementale (pic 97,3 % en 2023)
- Groupe de niveau excellent stable en maths (31 %) ; remontée du groupe excellence en français (27,6 %)
- Élèves respectueux, force de proposition, bien-être global positif
- Orientation GT en forte hausse (+20,5 pts depuis 2022) : 83,8 % en 2025 ; redoublement quasi supprimé

Besoins identifiés & fragilités

- Polarisation croissante : **groupe G1 (<200) en maths a triplé en 3 ans (2,9 % → 10,3 %)** ; frange vulnérable G2 en hausse (9,4 % → 15,5 %)
- **Écart de genre** persistant en maths (-14,8 pts en défaveur des filles) ; 7 filles seulement en spécialité maths
- 26 % des élèves accompagnés individuellement (PAP, PPRE, PPS) — surcharge évaluative et stress scolaire exprimés
- Hétérogénéité croissante insuffisamment prise en charge par la différenciation pédagogique

3. POINTS SAILLANTS — AUTOÉVALUATION & ÉVALUATION EXTERNE

✓ Points forts

- ✓ Gouvernance sereine, bienveillante, propice à l'innovation et au dialogue
- ✓ Équipes enseignantes stables, expérimentées et engagées
- ✓ Dispositifs innovants reconnus : classes coopératives, dispositif Étoile, mini-entreprise
- ✓ Équipe AESH/AED compétente et à l'écoute
- ✓ Démarche d'autoévaluation participative et représentative
- ✓ Parents attentifs et impliqués

⚡ Points d'amélioration

- ⚡ Pratiques pédagogiques hétérogènes (différenciation, oral, numérique, évaluation)
- ⚡ Fonctionnement en "tuyaux d'orgue" — déficit de coopération inter-équipes
- ⚡ Absence de protocoles écrits partagés (recueil de parole, alertes)
- ⚡ Parcours éducatifs (PEAC, santé, citoyen, avenir) peu articulés
- ⚡ Connaissance insuffisante des missions et ressources internes
- ⚡ Pôle social-santé excentré, peu intégré à la vie de l'établissement

4. PRÉCONISATIONS DE L'ÉVALUATION EXTERNE

1

Faire de l'accompagnement des élèves fragiles une priorité partagée : déployer la Conception Universelle des Apprentissages (CUA), diversifier les modalités d'évaluation et expliciter les attendus.

2

Rendre visible les composantes de l'établissement pour s'appuyer sur le collectif

2 MÉTHODOLOGIE DE L'AUTOÉVALUATION ET DE L'ÉVALUATION EXTERNE

2.1 Contexte général

L'évaluation de l'établissement aide à

- Faire émerger les caractéristiques propres à l'établissement
- Analyser le fonctionnement de l'établissement, les résultats de ses élèves, la qualité de leurs parcours
- Valoriser l'investissement des équipes éducatives



Mesurer le niveau d'atteinte des résultats et relier ces résultats à l'utilisation des marges d'autonomie de l'établissement, aux pratiques professionnelles, aux organisations retenues, aux choix opérés par l'établissement.
Situer la valeur ajoutée de l'établissement, compte tenu de son contexte.

Lorsque l'on parle de l'établissement, il convient de définir au mieux son contexte, ses ressources, ses forces, ses fragilités, son histoire et ses résultats pour faire que les analyses qui conduisent à la définition de ses axes de progrès lui soient personnelles et utiles à la rédaction de son projet.

Le rapport d'auto-évaluation du collège est le fruit d'un travail collectif conduit par un comité de pilotage composé des pilotes des commissions. Le comité de pilotage a mis à profit le dispositif : « Notre-école-faisons-la-ensemble » pour fédérer l'ensemble des personnels dans une démarche collective d'analyse du fonctionnement et des résultats de l'établissement.

Le rapport final ainsi rédigé est un outil d'aide pour l'établissement et la communauté éducative, mais aussi pour les autorités de rattachement par le diagnostic qu'il pose, les perspectives qu'il ouvre et les stratégies qu'il dessine.

2.2 Organisation de l'évaluation externe

Organisation de l'évaluation externe en partant de l'auto-évaluation

a/ Préparation de la mission :

- Analyse des indicateurs de l'état de l'établissement ;
- Lecture et analyse du rapport d'auto-évaluation ;
- Préparation du planning de visite des évaluateurs externes, observation de séances pédagogiques et entretiens collectifs.

b/ Visite dans l'établissement :

- Respect de la charte déontologique des évaluateurs ;
- Conflit d'intérêt
- Respect des personnes et de l'autonomie
- Prise en compte de la pluralité
- Impartialité
- Compétence et professionnalisme
- Transparence
- Responsabilité
- Consolidation des indicateurs qualitatifs
- Respect des horaires

c/ Rédaction du rapport d'évaluation :

- Le pré-rapport synthétique
- Transmission au chef d'établissement
- La restitution sur site (phase dite du contradictoire)
- Le rapport final

L'auto-évaluation et l'évaluation externe s'articulent en 3 temps :

Tout d'abord, une mission préparée à partir de la lecture et de l'analyse du rapport d'auto-évaluation, qui a permis à l'équipe d'évaluateurs externes de formaliser des hypothèses d'observation éclairées par les indicateurs de l'état de l'établissement et ARCHIPEL. Ce regard est porté de façon objective, externe et distanciée par l'équipe inter catégorielle des évaluateurs du public et du privé, ce qui facilite l'appropriation du contexte du fonctionnement et des spécificités de l'établissement.

Le second temps est celui du travail des évaluateurs externes au sein de l'établissement. Visite anticipée par un planning établi de concert avec le chef d'établissement, à l'aune des hypothèses de travail formulées, d'où des choix d'observations et d'entretiens émis par les évaluateurs.

	LUNDI 09/03/2026			MARDI 10/03/2026			MERCREDI 11/03/2026					
	M. WINKLER	Mme FAURE-DRAC	M. BONNET	M. WINKLER	Mme FAURE-DRAC	M. BONNET	M. WINKLER	Mme FAURE-DRAC	M. BONNET			
8 h 10 - 9 h 05	(Arrivée vers 9 h 00) Accueil et entretien chef d'établissement puis visite du collège			AESJH (salle de réunion)		Mme DAHMBOUL Acte pédagogique 4G1 (salle RH16)	M. GORGET Assistant social (salle de réunion)	Mme CHAZER + PE + AESJH Français EFRE (salle EN12)	Mme DEL. SARTE AP Francais 3G1/3P1 (salle ESG)			
9 h 05 - 10 h 00				M. BIASI EPS 3G2 (gymnase)	Mmes ALLINE, BERTON et FERNANDES Personnels administratifs (salle de réunion)			Mme ACHARD JG 5G4 dont 2 ULIS (salle EN6)	Mme VERCEL SM culture (salle de réunion)	Mme LECCLAUX + AESJH Français 4G6 (salle ESG)		
10 h 20 - 11 h 15				Mme DAGOSTINO Ref. classes coopératives (salle de réunion)		Mme CHOCOLUN Italien 3T45 (salle EN14)	M. PORTAL Anglais 6G4 (salle EN1)	Mme DUBOIS + PE + AESJH Métho 6G5 (salle ESG)	Agents du Département (salle de réunion)			
11 h 15 - 12 h 10	Mme JASSINDELX Secrétaire générale (bureau SG)	Mme STOECKLIN et M. ROUS Ref. numériques (salle de réunion)		M. GINET Principal adjoint (bureau PA)	Mmes ACHARD et GETTI M. GRAGUET Dévoirs 4 ^e et 2 ^e (salle de réunion)		Mme LEPINE Psychologue EN (bureau psy EN)	Mme DAGOSTINO + PE Devoirs faits 6G1 (salle EN12 + flexible)	Mme GARZENA Espagnol AESP4 (salle EN16)			
12 h 10 - 13 h 00												
13 h 00 - 13 h 55	Mme DAHMBOUL et M. PORTAL + M. MBAREN Equipe ressource pIARs (salle de réunion)		Classe ouverte (salle flexible) plus télé-écrans (salle RH4)		Elèves élus du CVC et du CA + ambassadeurs pIARs polyvalents (salle)							
13 h 55 - 14 h 50	Mme MARENGO Infirmière (infirmerie)	Mme NOBELY Vice-présidente du Département (salle de réunion, à 14 h)			Mme VIDAL-ROGGET DUT SPST12 (salle EN18)	Mme PUITS + AESJH Physique chimie SPSTH4 (salle ESG4)	Mme ANGELEME Documentaliste (CDI)	Entretien / bilan de visite avec M. DELAGUE (bureau principal)				
15 h 10 - 16 h 05	Mme STOECKLIN Métho 6G5 (salle ESG)	M. LAIGRE Métho 3G3 (salle RH6)				Equipe vie scolaire (salle de réunion)		M. CHAZERT Ed. musicale 6G2 (salle RH14)				
16 h 05 - 17 h 30	Mme GETTI Coordonnées ULIS (salle ESG)	Mme MARIN Ref. Jacques Aumont (salle de réunion)				Mme NOWOCCINGO Chimie 3GCH26 (salle flexible)	Mme STOECKLIN AP Métho 5G1/5P1 (salle ESG)	Mme LEVRDUX CPE (bureau CPE)				
17 h 10 - 18 h 30	Membres du conseil pédagogique (salle de réunion)					Représentants des parents d'élèves élus au CA (salle de réunion, à 17 h 30)						

Le choix a été fait d'observer des heures d'enseignement et des dispositifs (devoirs faits ; classe ouverte, cours avec élève du dispositif ULIS en inclusion) dans des modalités différentes (classes entières ; effectifs réduits ; co-enseignement). Toutes les parties prenantes de l'établissement ont été rencontrées ainsi que des partenaires extérieurs.

Dans un dernier temps, un pré-rapport synthétique présenté par l'équipe d'évaluateurs lors d'un temps de **restitution à l'ensemble de la communauté éducative** : le **mardi 31 mars 2026**. Ce pré-rapport est le fruit de l'analyse problématisée à partir des données recueillies lors des entretiens et des séances d'observation. De ce pré-rapport et des échanges qui ont été tenus lors de la phase dite « du contradictoire » que représente la restitution, émerge le rapport final.

2.3 Méthodologie retenue pour l'autoévaluation

A la rentrée 2025, l'ensemble des personnels du collège a été informé de cette démarche d'évaluation lors de l'assemblée générale de pré-rentrée.

Puis, les membres du **conseil pédagogique** ont été sensibilisés au dispositif lors de la séance du 18 septembre comme ceux du **conseil d'administration** durant la séance du 23 septembre. Lors de ces deux séances, il a été proposé de mettre en place un comité de pilotage collégial de **dix-huit membres** qui soit autant que possible représentatif de toutes les composantes de la communauté scolaire de l'établissement

- Une accompagnante d'élève en situation de handicap volontaire,
- Un agent du Département volontaire,
- Une assistante d'éducation élue au conseil d'administration,
- La puis le conseiller principal d'éducation,
- Trois élèves dont le vice-président du conseil de la vie collégienne et les élues titulaires au conseil d'administration.

- Un personnel administratif volontaire,
- Cinq personnels d'enseignement volontaires ou cooptés dont la documentaliste et la coordonnatrice de l'ULIS, des membres du conseil pédagogique et des élus au conseil d'administration,
- Le principal et le principal adjoint,
- Deux responsables légaux d'élèves dont une représentant l'association « Nous Parents Icare » et une représentant la FCPE,
- La secrétaire générale de l'établissement

Trois d'entre eux étaient déjà membres du comité de pilotage lors de la précédente campagne d'évaluation en 2020-2021 : deux enseignants (dont un ayant entre-temps fait fonction de principal adjoint durant une année scolaire) et la secrétaire de gestion.

Chaque membre a ensuite pu se positionner sur un des groupes de travail formés, pour chacun des domaines ; la possibilité a été offerte à d'autres personnels volontaires de les rejoindre. Chaque groupe a travaillé en autonomie à partir d'un document cadre préparé par le chef d'établissement à l'aide des outils proposés par le conseil d'évaluation de l'école, dans un souci d'efficacité et d'harmonisation du retour des travaux, compte-tenu du temps extrêmement contraint pour la réalisation de cet exercice.

Le comité de pilotage s'est réuni une première fois **le 14 octobre** pour valider la méthode envisagée et proposée par le chef d'établissement et procéder à la création des différents groupes de travail. Il a également été décidé d'adresser les **questionnaires proposés par le conseil d'évaluation de l'école** à l'ensemble des personnels, parents et élèves de l'établissement avec une fin de saisie fixée au 7 novembre. **Concernant la participation, il faut retenir que 54 personnels (soit 80 %) ont répondu au questionnaire (dont 27 des 43 enseignants, soit 63 %) ainsi que 328 élèves (sur 550, soit 60 %) et 390 responsables (sur 952, soit 41 %).** Les résultats ont ensuite été transmis à chaque membre du comité de pilotage en vue d'une analyse par chacun des quatre groupes de travail.

Parallèlement à ce questionnement individuel, **le chef d'établissement a proposé à l'ensemble des personnels de l'établissement (AESH en service, enseignants et personnels de vie scolaire, ensemble des agents et personnels administratifs titulaires) de travailler en ateliers sur un temps banalisé le vendredi 7 novembre après-midi, sous le format de « world café ».** L'idée était d'avoir une réflexion collective, par petits groupes, visant à dégager par l'échange ainsi que par une réflexion partagée et discutée une vision commune ou consensuelle de ce qui est vu comme positif ou à améliorer pour chacun des quatre domaines. Le résultat de ce travail qui a globalement été apprécié a lui aussi été adressé aux membres des différents groupes de travail pour prise en compte dans leur analyse des données disponibles.

Chaque groupe de travail s'est ensuite réuni entre le **15 novembre et le 19 décembre** et a conduit sa réflexion en totale autonomie sous le pilotage d'un des membres de l'équipe de direction, en fonction des besoins ressentis comme des échanges nécessaires

Le retour a ensuite été fait avant les congés de fin d'année au chef d'établissement pour mise en forme et harmonisation des travaux d'analyse et de synthèse afin de pouvoir présenter au comité de pilotage réuni le 12 janvier un projet de rapport d'auto-évaluation.

2.4 Les éléments saillants extraits du rapport d'auto-évaluation

Bilan domaine 1

Points forts et réussites	Points de vigilance
<p>Niveau scolaire solide, élèves qui ont de bons acquis à l'entrée en 6^e puis un taux de réussite élevé au DNB</p> <p>Stabilité et engagement des équipes pédagogiques ce qui favorise des conditions d'enseignement sereines et un suivi attentif des élèves</p> <p>Parcours globalement sécurisés avec des orientations post-3^e majoritairement tournées vers la voie générale et technologique et la mise en place de dispositifs efficaces pour les élèves plus en fragilité</p> <p>Climat globalement favorable aux apprentissages qui donne satisfaction au plus grand nombre</p>	<p>Inégalités persistantes et peu compensées avec des écarts filles/garçons, disciplinaires et sociaux</p> <p>Fragilités ciblées dans certains apprentissages fondamentaux avec des compétences clés qui stagnent ou régressent</p> <p>Hétérogénéité croissante et complexité de la différenciation dues à une proportion importante d'élèves à besoins éducatifs particuliers et à une inflation de PAP fragilisent les pratiques pédagogiques</p> <p>Évaluation vécue comme anxiogène et peu lisible qui génère stress et focalisation excessive sur la note</p>

Propositions d'actions – Pistes de questionnement
<p>Cibler et renforcer les apprentissages fondamentaux, définir collectivement quelques priorités disciplinaires transversales (fluence, automatismes, résolution de problèmes) et des stratégies communes de consolidation</p> <p>Harmoniser les pratiques d'évaluation, réduire la charge évaluative et développer l'évaluation formative</p> <p>Mieux accompagner l'hétérogénéité des élèves, mutualiser les pratiques de différenciation et se former à l'accessibilité universelle des apprentissages pour s'éviter trop de compensation individuelle</p>

Bilan domaine 2

Points forts et réussites	Points de vigilance
Climat scolaire globalement serein et en amélioration sur la durée grâce à un cadre éducatif stabilisé et sécurisé	Estime de soi insuffisamment renforcée chez les élèves les plus en difficulté
Stabilité et le professionnalisme des équipes éducatives ce qui contribue à la qualité des relations entre élèves, personnels et familles	Augmentation des situations de mal-être et de troubles anxieux qui nécessitent un accompagnement des équipes pour limiter l'impact sur le bien-être et les apprentissages
Gestion éducative des situations disciplinaires	Faible sentiment d'appartenance des élèves
Dispositifs efficaces de prévention du décrochage qui constituent un levier reconnu pour sécuriser les parcours d'élèves fragiles et maintenir le lien avec l'institution scolaire.	Manque d'engagement général et collectif dans les temps hors de la classe

Propositions d'actions – Pistes de questionnement
Améliorer la démocratie scolaire et la participation des élèves, développer des consultations régulières, structurer davantage le rôle du CVC et associer les élèves aux réflexions sur la vie de l'établissement
Renforcer l'estime de soi et le bien-être des élèves en développant la formation des personnels aux compétences psycho-sociales et aux troubles anxieux
Relancer une dynamique collective et valorisante par la multiplication de rituels positifs (expositions, défis, journées ou semaines thématiques) et la redynamisation du FSE avec la participation d'élèves à sa gestion pour renforcer l'engagement et le sentiment d'appartenance
Renforcer la cohérence éducative et le bien-être des personnels, structurer des temps d'échanges inter-catégoriels réguliers afin d'harmoniser les pratiques, améliorer la coordination et soutenir la cohésion des équipes.

Bilan domaine 3

Points forts et réussites	Points de vigilance
<p>Stabilité et professionnalisme des enseignants qui favorise la continuité pédagogique et la cohérence des pratiques, relations entre agents et autres personnels globalement bonnes ce qui contribue à un climat de travail favorable</p> <p>Direction réactive face aux difficultés rencontrées, appui concret aux équipes et aux élèves</p> <p>Outils de suivi pédagogique mis en place ces dernières années efficaces qui favorisent un suivi individualisé sur les quatre années du collègue.</p>	<p>Conseil pédagogique peu structuré comme instance stratégique, encore trop informatif, centré sur la seule entrée disciplinaire</p> <p>Dysfonctionnements relevés au niveau du parc et des outils informatiques, doublés d'un manque de réponse aux demandes formulées sur la plateforme Clic38</p> <p>Formations proposées trop souvent en distanciel et qui ne répondent pas toujours aux besoins exprimés</p>
Propositions d'actions – Pistes de questionnement	
<p>Repenser l'organisation, le fonctionnement et la mission du conseil pédagogique pour en faire une instance stratégique de pilotage partagé</p> <p>Diversifier et porter une attention particulière aux demandes de formations pour des propositions davantage ciblées sur les besoins exprimés et les évolutions des métiers</p>	

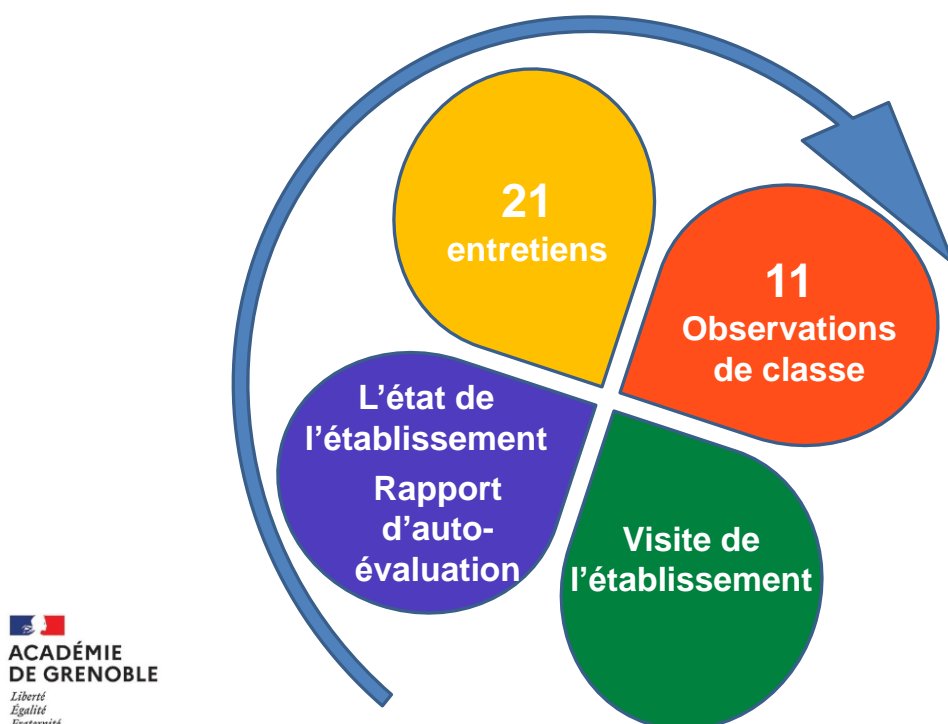
Bilan domaine 4

Points forts et réussites	Points de vigilance
Relation de confiance avec les familles, communication jugée satisfaisante, bonne participation aux réunions	Manque de cohérence et de lisibilité des parcours éducatifs en raison d'une multiplicité d'actions parfois juxtaposées
Partenariats institutionnels solides et constructifs notamment avec le Département	Freins logistiques et financiers aux partenariats, notamment pour ce qui concerne les coûts de transport
Liaison école-collège marquée par des actions pédagogiques qui participent de la continuité des apprentissages et de l'accompagnement des élèves	Essoufflement de certains dispositifs comme du FSE ce qui nécessite une valorisation des projets menés
Dynamique de projets et ouverture sur le territoire avec une augmentation du nombre d'actions liées aux parcours éducatifs.	

Propositions d'actions – P
<p>Passer d'une logique d'actions à une logique de parcours éducatifs, les structurer et les rendre cohérents et progressifs sur les quatre années du collège, avec des objectifs et compétences clairement identifiés</p> <p>Mieux valoriser les actions et partenariats existants, renforcer la communication interne et externe sur les projets menés afin d'améliorer leur visibilité et leur lisibilité pour les familles et les partenaires</p> <p>Redynamiser l'engagement des élèves et des adultes</p>

2.5 Méthodologie pour l'évaluation

Modalité de recueil des données



MODALITES DE RECUEIL DES DONNEES :

Entretiens

- **Élèves** : Les élèves délégués, élèves éco délégués, élèves ambassadeurs Phare, élèves du CA, du CVC
 - **Personnels** : l'équipe de direction (principal, principal-adjoint, secrétaire générale), les personnels administratifs l'équipe ressource PharE, le professeur initiateur et en charge de la micro entreprise, l'infirmière, l'assistant social, la psychologue EN, la coordonnatrice ULIS, les AESH, l'enseignante référente du parcours avenir, les enseignants en charge du dispositif 4* et 3*, la référente des classes coopératives, la CPE, l'équipe de vie scolaire, les agents du département, des enseignants
 - **Autres** : la vice-présidente du département, les parents délégués
- Nous avons rencontré une trentaine de personnels (moitié d'enseignants) et 57 élèves**

Observations de classe.

11 observations de classe ont permis d'observer :

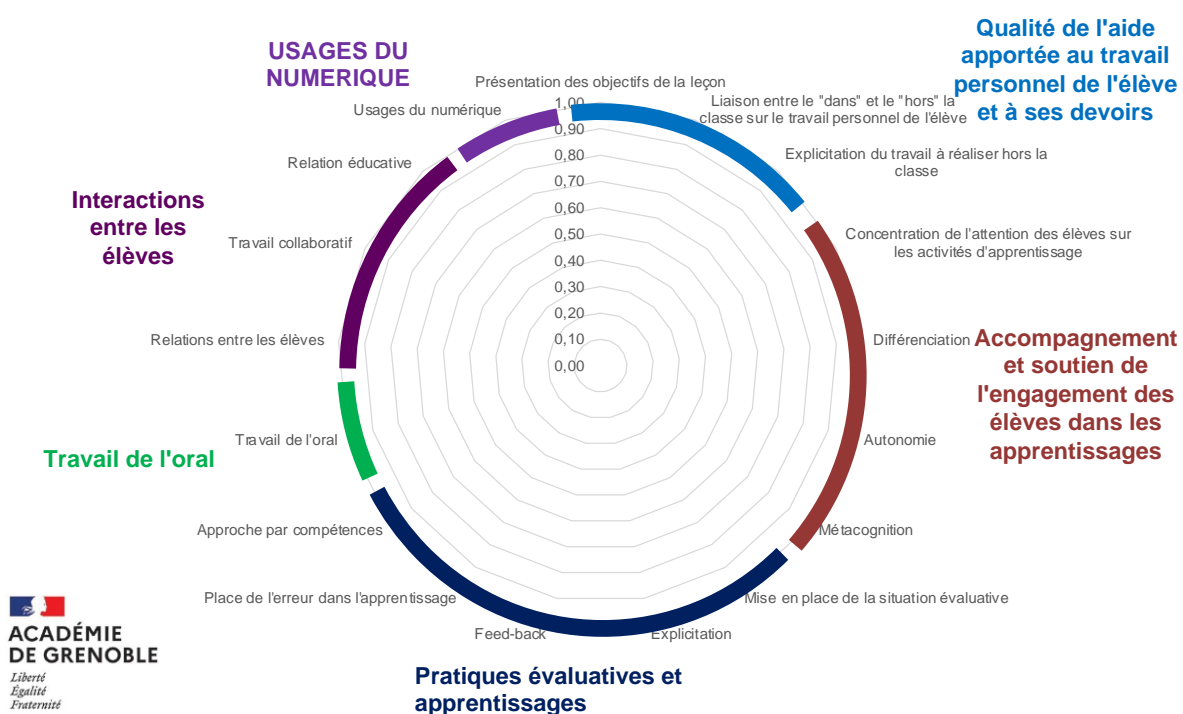
- Les élèves en activité d'apprentissage ;
- La manière dont les élèves s'engagent dans l'activité proposée ;

- Les liens que les élèves sont capables de faire entre le travail en classe, leurs devoirs scolaires voire entre les différents apprentissages acquis dans d'autres disciplines ou d'autres activités périscolaires (travail personnel de l'élève) ;
- Les interactions entre les élèves et l'enseignant ;
- Le climat de classe et ce qu'il permet ou ne permet pas.

Les entretiens ont été des temps d'échanges francs et sincères, ce que les évaluateurs ont particulièrement apprécié, ils ont permis aux personnels de valoriser leurs actions et leur engagement tout en précisant ce sur quoi ils sont attachés et de faciliter l'émergence des axes de progrès. Ce sont des moments précieux de travail qui amènent les personnels et les usagers à prendre conscience de la richesse qu'offre l'évaluation de l'établissement et de ses marges de progrès.

Lors des observations de classe, les professeurs et les élèves sont restés naturels et spontanés, ce qui a permis une observation des fonctionnements ordinaires de classe. Qu'ils en soient ici remerciés.

Grille des observations de séances pédagogiques



Présentation et explication de la grille d'observation de séance : C'est un outil académique dont chaque établissement bénéficie. A chaque observable, quatre critères.

Exemple de critères utilisés pour un observable :

Concentration de l'attention des élèves sur les activités d'apprentissage :

- Non Observé
- Plusieurs élèves se désengagent régulièrement

- Les élèves se désengagent mais sont remis dans l'activité
- Les élèves sont diversement concentrés avec des rythmes de travail différents
- Les élèves mènent à terme des activités différenciées selon leur rythme d'apprentissage
- Autre

Nous voyons bien que le comportement des élèves appelle des pédagogies différentes, ou tout au moins, qu'en fonction de la stratégie pédagogique et de l'activité proposées, le comportement des élèves et donc leur engagement dans leurs apprentissages varient.

Ce graphique doit être considéré pour ce qu'il a été conçu, c'est-à-dire pour que les équipes pédagogiques puissent repérer les bonnes pratiques au sein de leur établissement dans le seul but d'une mutualisation de celles-ci.

Les élèves et les adultes se sont toujours montrés accueillants. Les évaluateurs ont apprécié avoir observé un collège dans son fonctionnement ordinaire avec ses habitudes et ses imprévus.

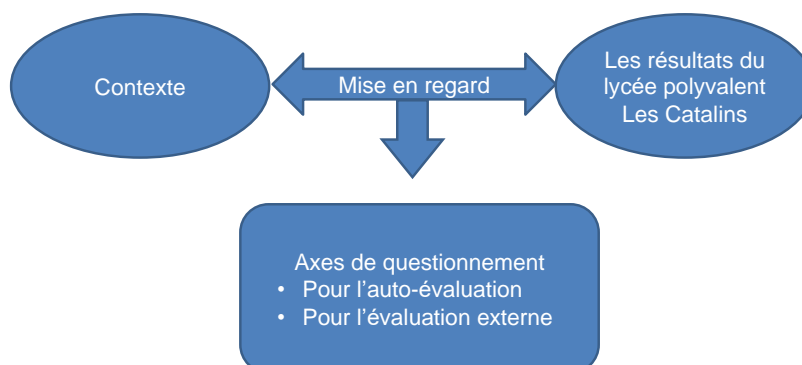
Le planning proposé par la direction aux évaluateurs externes a permis un recueil d'informations qualitatives intéressant même si les rencontres avec les acteurs de l'établissement ont été privilégiées.

Merci à tous les membres de la communauté éducative qui ont donné de leur temps pour cette phase de l'évaluation et qui ont accepté de partager leur quotidien.

3 LE CONTEXTE DE L'ÉTABLISSEMENT

Point de méthodologie pour l'évaluation

Importance de bien distinguer le contexte de l'établissement des résultats de l'établissement, et plus largement de sa performance :



3.1 Méthodologie retenue pour l'évaluation

Le travail d'évaluation consiste à interroger les choix, l'organisation et le fonctionnement de l'établissement à travers une analyse critique et objective de ce que produit l'établissement au regard de son contexte.

Les évaluateurs externes se sont obligés :

- de bien identifier tout ce qui constitue le contexte singulier du collège dans son environnement géographique, économique, social et scolaire et l'établissement en son sein, ses locaux, ses contraintes, ses moyens ...
- de bien comprendre son fonctionnement, ce qui relève de ses choix ou la manière dont il a décidé de mettre en place ce qui lui est demandé ;

pour centrer leur regard et leur analyse sur cet établissement.

3.2 Présentation de l'établissement

Le collège Icare, situé à Goncelin dans la vallée du Grésivaudan, accueille des élèves issus de communes rurales proches, à environ 30 km de Grenoble et Chambéry. Ouvert en 2004, l'établissement bénéficie d'une architecture moderne, de locaux spacieux, lumineux et bien entretenus, favorisant des conditions d'apprentissage de qualité. Conçu pour 650 élèves, il en accueille actuellement 551, majoritairement demi-pensionnaires, avec une répartition équilibrée filles-garçons.

Le collège dispose d'infrastructures complètes, incluant un bâtiment principal, une salle polyvalente, une demi-pension autonome et, depuis 2013, un complexe sportif comprenant gymnase, structure d'escalade et plateau extérieur. Les équipements numériques sont

particulièrement développés, avec des salles connectées, du matériel interactif, des tablettes mobiles et un accès à la fibre optique.

Le public scolaire est globalement favorisé socialement, avec un **IPS élevé (121,1)** et un faible taux de boursiers. L'établissement entretient des relations solides avec les écoles primaires, notamment à travers la liaison école-collège et des interventions en 6^e, sans que l'on puisse vérifier leur effectivité.

Les 67 personnels, investis dans la réussite des élèves, mettent en œuvre divers dispositifs d'accompagnement : devoirs faits, classes coopératives, dispositifs 3* et 4* pour les élèves fragiles. Le collège se distingue également par son engagement en faveur de l'inclusion, notamment grâce à un dispositif ULIS structuré et reconnu.

3.3 Besoins, parcours et résultats des élèves



Les élèves à l'entrée en 6^{ème} ont un niveau globalement satisfaisant même si quelques fragilités sont déjà présentes (notamment en fluence), ce qui est corrélé avec les milieux favorisés dont ils sont issus pour la plupart.

Les résultats sont supérieurs aux valeurs de références académiques et on peut néanmoins noter des écarts entre filles et garçons et le taux d'élèves à besoins (14%) en fluence est légèrement supérieur à celui d'établissement ayant un IPS proche (11%), ces résultats pourraient être questionnés lors des liaisons écoles collèges.

Le taux d'élèves à besoins est de 26% et l'hétérogénéité croissante des élèves et l'augmentation des plans d'accompagnement personnalisés (56 PAP recensés en 25-26) qui s'ajoutent aux 34 projets personnalisés de scolarisation complexifient les mises en œuvre de la différenciation, ce qui peut constituer un véritable enjeu à l'avenir. Un stage

d'établissement sur la conception universelle des apprentissages est prévu afin de former les enseignants.

*La **Conception Universelle des apprentissages** propose différentes pistes pour rendre l'ensemble de son enseignement accessible dès son élaboration, pour toutes et tous. Partant du principe que tous les élèves présentent à un moment ou un autre des difficultés plus ou moins contraignantes, l'objectif est d'anticiper les barrières à l'apprentissage, lors de la planification.*



Le collège Icare de Goncelin affiche un **taux de réussite de 95% au DNB 2024**, ce qui constitue un résultat solide, bien qu'il reste légèrement **en dessous du taux attendu de 97%**.

En termes de notes aux épreuves terminales, les élèves obtiennent **12/20 en Français et 13/20 en Mathématiques**, deux moyennes supérieures à la référence nationale, ce qui témoigne d'un bon niveau général de l'établissement.

La **continuité 6ème → 4ème** montre qu'environ 60% des élèves maintiennent une maîtrise « satisfaisante » des compétences ». Ce taux qui reste globalement stable, témoigne des bonnes conditions d'apprentissage dans ce collège.

La fluence régresse **entre la 6ème et la 4ème**, ce qui est constaté aussi au niveau académique, mais qui peut questionner. A l'entrée en 6^{ème}, le taux d'élèves « à besoins » en fluence est supérieur aux autres établissements d'IPS semblables.

Les **inégalités sociales** sont également un point qui interroge : les enfants d'ouvriers obtiennent en moyenne 10,9/20 contre 13/20 pour les enfants de cadres, soit un écart de plus de 2 points révélateur d'une **reproduction sociale persistante** au sein de l'établissement.

Enfin, les **filles s'orientent plus que les garçons** (87% vs 80%) vers la 2^{nde} générale et technologique, une tendance nationale ici confirmée localement.

Sept filles sur cinquante prennent l'enseignement de spécialité mathématiques au lycée alors qu'à priori elles réussissent bien au collège.

Bien-être des élèves – Chiffres clés

63%

des élèves souvent ou très souvent fatigués

44%

jugent le nombre d'évaluations « trop grand »

84%

déclarent être aidés par leurs parents à la maison

26%

des élèves avec prise en charge spécifique (PAP/PPS/PAI)

☑ Points positifs : légère baisse de l'absentéisme 2024-25 | 39 sanctions (-54% vs 2023-24) | Climat globalement serein

Collège Icare – Goncelin

Le tableau de bord révèle un profil contrasté.

Le chiffre le plus préoccupant est sans doute le **63% d'élèves qui s'estiment « souvent ou très souvent fatigués »** : près de deux élèves sur trois arrivent « épuisés », ce qui interroge directement les rythmes de vie — temps de sommeil, charge de travail, trajets — et peut peser lourdement sur la capacité d'attention et d'apprentissage. Ce chiffre fait écho aux données des questionnaires santé : des couchers tardifs et des temps d'écran élevés pourraient en partie l'expliquer. **(cf rapport auto-évaluation)**

Les enseignants signalent des difficultés d'investissement et de mémorisation chez de nombreux élèves.

- Il pourrait être opportun de partager ces données avec les fédérations de parents d'élèves et envisager des temps d'information sur l'importance du sommeil.
- L'infirmière pourrait être une ressource pour évoquer les effets sur la physiologie et les processus d'apprentissage.

Le **44% jugeant le nombre d'évaluations trop grand** est un signal de pression scolaire perçue significative. Combiné à la fatigue, cela suggère un climat potentiellement anxiogène pour une part importante des élèves, susceptible de nuire à leur motivation et leur bien-être psychologique.

- Nous nous sommes interrogés sur la place de l'évaluation dans cet établissement et M. Delaigue souligne en effet que les pratiques évaluatives sont assez libres et manquent de cohérence à l'échelle de l'établissement. Il serait intéressant de prendre des temps pour réfléchir aux différentes formes de l'évaluation afin d'aider

les élèves à se situer et se co ou s'auto évaluer et proposer des évaluations formatrices ou formatives (notées ou pas)

Le **26% d'élèves avec prise en charge spécifique (PAP/PPS/PAI)** est un taux élevé qui témoigne d'une grande hétérogénéité des besoins au sein de l'établissement, impliquant une charge d'adaptation importante pour les enseignants.

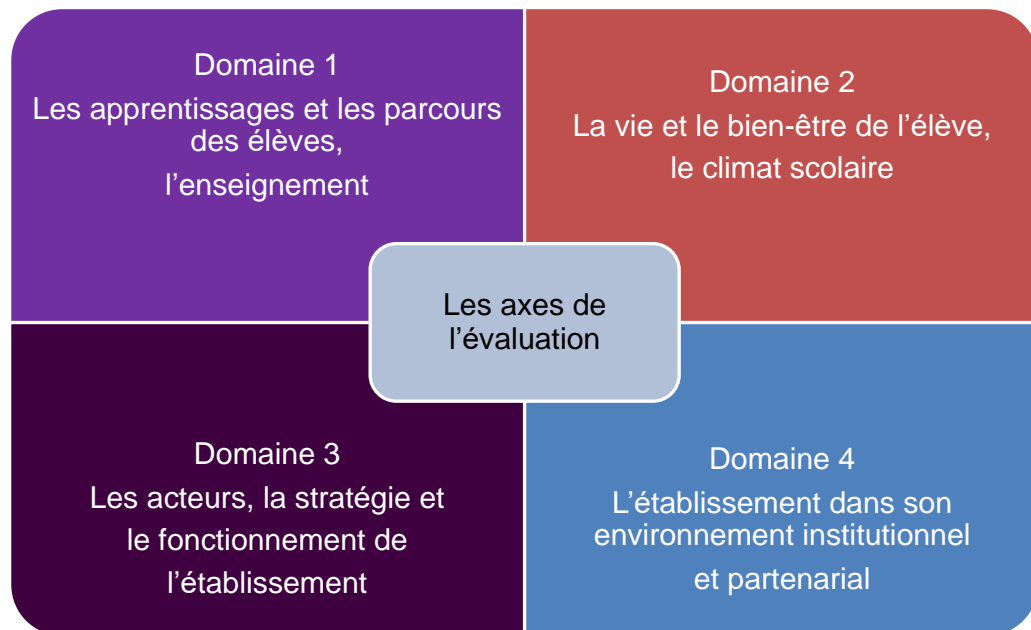
- Ce chiffre est important, mais est corrélé à l'IPS de l'établissement. Les élèves à besoin constituent un quart des élèves et la conception universelle des apprentissages et le stage afférent pourrait être un moyen de prendre mieux en charge ces élèves.

En revanche, le **84% aidés par leurs parents à la maison** est un point d'appui fort : l'implication familiale est réelle et constitue une ressource précieuse pour la réussite et le soutien émotionnel des élèves.

Les **points positifs** — baisse de l'absentéisme, chute de 54% des sanctions, climat serein — indiquent que le cadre de vie scolaire s'améliore, ce qui est encourageant.

La priorité d'action semble se situer du côté des rythmes, de la charge évaluative et du soutien aux élèves à besoins particuliers.

4 ANALYSE DES CHOIX EFFECTUÉS

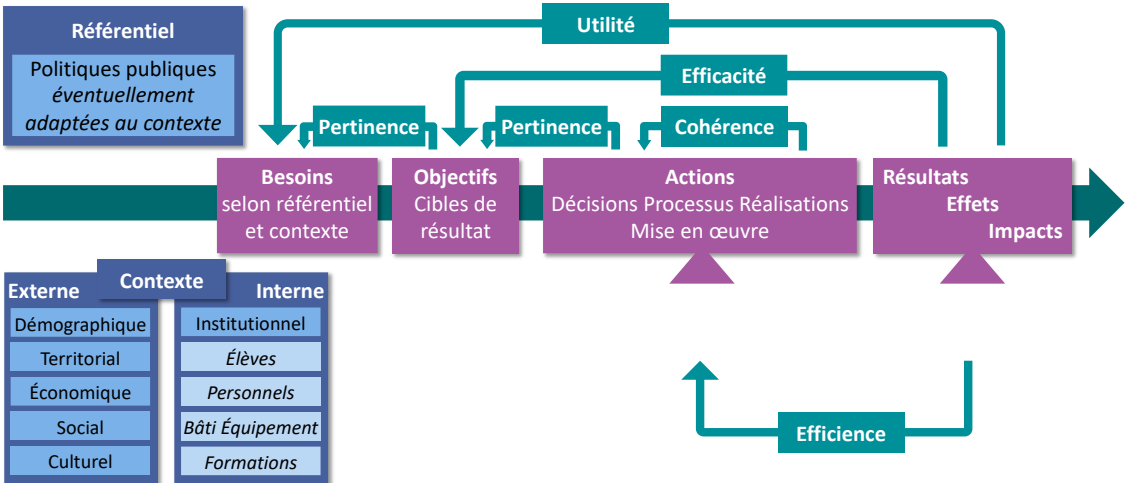


Ce qui est au centre, ce sont les axes d'évaluation. C'est ainsi que les évaluateurs ont construit leurs questions évaluatives, garantissant ainsi l'objectivité et la robustesse de leur analyse. Croisement des points de vue, des éléments factuels d'observation et les indicateurs de l'établissement de l'ensemble de ces quatre domaines.

Questionnement : analyse systémique de tout cela (4 domaines) et les axes qui ressortent sont au centre de tout. Le croisement de tout.

- *Comment ? Quoi ? Pourquoi ? : objectifs – justifications*
- *Quels choix ? Qui participent à ces choix ?*
- *Atouts-freins-marges de progression-perspectives*
- *Pistes de travail – priorités – actions – objectifs*
- *Organisation – ressources internes et externes – besoins en formation – accompagnement*

La chaîne évaluative :



5 RECOMMANDATIONS, AXES STRATÉGIQUES

5.1 Les observations pour asseoir l'analyse

Objectif d'une vue très globale sur les pratiques et ambiances de classe.

Observations de classe : les 11 séances observées ne permettent pas de déterminer précisément les axes que les équipes pédagogiques auraient besoin de travailler ensemble. Toutes les classes et toutes les disciplines n'ont pas été observées. Il faut donc relativiser l'analyse qui comme nous l'avons vu précédemment, n'a rien de scientifique.

Rappelons toutefois que les observations de séance ont permis de regarder le comportement des élèves face aux sollicitations pédagogiques des enseignants. A aucun moment il ne s'est agi d'une évaluation des enseignants.

Les observations montrent que dans la très grande majorité des heures observées, le climat de classe est bon et propice à la transmission des connaissances. Les élèves font preuve d'une capacité à l'entraide, d'écoute et de respect mutuel. La recherche en cognition montre toute l'importance de la coopération et de la confrontation d'idées entre élèves pour la consolidation de leurs apprentissages.

Parallèlement, les pratiques d'apprentissage méritent d'être davantage variées, afin d'éviter le face à face pédagogique.

Lors de leurs observations de séances, les évaluateurs n'ont pas repéré les élèves les plus en difficulté. Ils restent silencieux et cachés dans le paysage de la classe. Quel que soit le nombre d'élèves présents dans la classe, les pédagogies proposées sont très souvent les mêmes. Dans quelques séances, les évaluateurs ont eu l'opportunité d'observer d'autres pédagogies qui respectent le rythme de chaque élève et qui facilitent l'étayage des apprentissages et qui responsabilisent considérablement les élèves. Ces pratiques pédagogiques sont transférables dans l'ensemble des niveaux de classe et pour toutes les disciplines.

Ce qui se dégage :

La plupart du temps : le climat est propice à tous les apprentissages et les élèves sont capables de coopérer et s'entraider.

En revanche, ce point d'appui est peu mobilisé dans les modalités d'enseignement.

Comment penser l'acquisition de l'autonomie de l'élève ? Interroger l'effet sur l'élève : exploiter davantage les interactions entre élèves, favoriser la confrontation d'idées pour consolider les apprentissages (pédagogie vue dans au moins deux séances), s'interroger sur le placement du curseur entre étayage et proposition de ressources pour que l'élève développe son autonomie. Les pratiques les plus innovantes sont portées par des enseignants les plus récents dans l'établissements et il serait souhaitable que ces pratiques s'y diffusent davantage.

L'éducation aux usages responsables du numérique n'a pas été observée. Cela ne veut pas dire que le numérique n'est pas utilisé en classe. Toutefois, l'usage rien n'indique qu'il est utilisé autant qu'il devrait l'être.

Par ailleurs, il conviendra que les équipes pédagogiques se questionnent sur la manière dont l'évaluation de leurs élèves se met en place dans les enseignements, par niveau, par cycle ... La question de l'évaluation est indissociable de l'analyse de la réussite et de l'épanouissement scolaire et personnel des élèves.

Les affinités nées dans la salle des professeurs doivent permettre davantage d'échanges de pratiques, voire être des lieux de développement professionnel par et avec les pairs.

5.2 Des préconisations pour poursuivre la réflexion

Dans un souci d'être directement utile à l'établissement pour sa réflexion vers le contrat d'objectif qui suivra, il a été choisi de reprendre les éléments qui expliquent le pourquoi de la proposition, les éléments positifs sur lesquels les équipes peuvent s'appuyer et une formulation sous forme d'objectifs et de stratégie d'actions concrètes et réalistes.

La présentation a permis aux enseignants de s'exprimer, ce qui a donné lieu à des échanges d'idées à la fois informels, fructueux et « constructifs ».

Il semble que le diagnostic posé et les perspectives proposées résonnent avec les analyses menées dans les temps de travail d'auto-évaluation et avec les attendus des personnels, même si certains enseignants ont le sentiment que les axes mis en avant sont déjà investis.

5.2.1 Axe 1 : Faire de l'accompagnement des élèves fragiles une priorité partagée

Le premier axe est centré sur les élèves fragiles. Ils constituent une minorité d'élèves, mais il faut y ajouter ceux qui bénéficient d'aménagements spécifiques. Cela constitue une « minorité invisible », qui ne doit pas disparaître du champ des préoccupations pédagogiques.

Faire de l'accompagnement des élèves fragiles une priorité partagée

Objectif : Faire entrer les fragilités des élèves dans le champ de compétences de chaque enseignant

Constats <ul style="list-style-type: none">› Absence de consensus sur la différenciation pédagogique› 26 % des élèves bénéficient d'un dispositif spécifique (PAP, PPRE, PPS)› Les élèves expriment une surcharge évaluative› Stress scolaire clairement identifié et exprimé	Atouts de l'établissement <p>Équipe & gouvernance</p> <ul style="list-style-type: none">› Une gouvernance sereine et bienveillante› Des enseignants expérimentés› Des équipes AESH et AED compétentes et à l'écoute <hr/> <p>Pratiques & dispositifs innovants</p> <ul style="list-style-type: none">› Classes coopératives et mini-entreprise› Dispositif Étoile : remotiver les élèves fragiles (3 enseignants)› Élèves forces de proposition, respectueux des règles de vie› Dispositif pHARE actif et vivant› Dispositif classe ouverte <p><i>26 % des élèves accompagnés individuellement — un engagement fort de l'équipe</i></p> <p><small>Collège de Goncelin — Académie de Grenoble</small></p>
Stratégie & plan d'actions <ul style="list-style-type: none">› Expliciter les attendus et diversifier les feedbacks› Déployer la Conception Universelle des Apprentissages (CUA)› Diversifier les modalités d'évaluation› Co-construire des propositions de bien-être scolaire avec élèves et adultes	

Commentaire :

- Les très bons résultats obtenus par l'établissement ne doivent pas faire écran aux difficultés ressenties par une partie des élèves, et aux souffrances qu'elles engendrent. Pour cela, l'établissement dispose d'atouts solides, qu'il peut faire valoir.
- La facilité et la spontanéité avec lesquelles les élèves s'expriment sur ces points doivent rendre les enseignants sensibles au recueil de la parole, afin qu'elles servent de point de départ à des questions telles que : comment instaurer un climat de classe serein ? Comment ré-organiser l'espace-classe ? Comment faire de l'élève une force de proposition pour faire évoluer les pratiques.

5.2.2 Axe 2 : Rendre visibles les composantes de l'établissement pour s'appuyer sur le collectif

Le deuxième axe est centré sur les individus qui composent la communauté éducative. Il s'intéresse en particulier à tout ce qui fait sa cohésion, ou, au contraire, à ce qui l'entrave.

Rendre visible les composantes de l'établissement pour s'appuyer sur le collectif

Objectif : Bâtir un collectif solide au profit de la réussite des élèves et du bien-être des personnels

Constats

- › Fonctionnement en tuyaux d'orgue peu propice à la coopération
- › Absence de protocoles écrits et partagés (recueil de parole, processus d'alerte...)
- › Connaissance imparfaite des missions (psy EN, AS, référents pHARE, classes coop...)
- › Actions des parcours éducatifs peu articulées (PEAC, santé, citoyen, avenir)
- › Pôle social excentré, peu intégré à la vie de l'établissement

Stratégie & plan d'actions

- › Clarifier les parcours de l'élève : formaliser une feuille de route partagée
- › Fluidifier les liens vie scolaire / enseignants pour un meilleur suivi
- › Donner de la visibilité aux missions, projets, dispositifs et parcours
- › Rapprocher le pôle social de l'administration

Atouts de l'établissement

Ressources & dynamiques internes

- › Dispositifs innovants : classes coopératives, dispositif Étoile, mini-entreprise
- › Des personnels engagés et force de proposition
- › Des parents d'élèves attentifs et impliqués

Direction & ambition

- › Une équipe de direction avec un regard neuf et des ambitions au service de l'élève
- › Une gouvernance propice à l'innovation et à la co-construction

Des forces collectives réelles — encore trop peu coordonnées et visibles

Commentaire :

- **L'arrivée d'une nouvelle équipe de direction** doit apparaître comme une opportunité pour impulser un nouveau cap, resserrer les liens entre les composantes de l'établissement, et **mettre en lumière les dispositifs existants**, dès lors qu'ils sont au service du bien-être de tous et de la réussite des élèves.
- Des personnels dont le rôle est essentiel, tels que les AED, le psy-EN ou l'infirmière doivent se sentir parti-prenantes de ce projet collectif, en considérant qu'ils sont aussi forces de proposition, et que leurs missions concourent au bien-être des élèves.

6 RESTITUTION

Le pré-rapport qui consiste en une présentation synthétique du travail et de l'analyse des évaluateurs externes et la présentation de leurs conclusions s'appuyant autant sur le rapport d'auto-évaluation que sur les éléments qualitatifs et quantitatifs recueillis durant les trois jours passés dans les locaux du collège a été communiqué en première lecture au principal le 31 mars 2026 et présenté à l'ensemble des parties prenantes invitées le même jour.

La présentation des axes de progrès et des préconisations adaptées aux spécificités de la structure a été un moment important pour les membres de la communauté éducative présents. Elle a permis de bien faire comprendre le sens et l'objectif de l'évaluation de l'établissement. Elle a permis également de conforter les acteurs en leur capacité à s'engager dans une démarche d'amélioration continue de l'enseignement en s'appuyant sur leurs forces et en travaillant collectivement leurs faiblesses.

Restitution le 31 mars 2026 :

24 personnes étaient présentes , dont :

- Environ 20 professeurs
- La conseillère principale d'éducation
- Deux représentants des parents d'élèves.
- L'équipe de direction

Les retours qui ont émergé de cette restitution ont porté sur

- ✚ L'aménagement **paysager de la cour**, dont l'arborisation actuelle ne permet pas d'offrir aux élèves des espaces suffisamment ombragés, en particulier lors des périodes de forte chaleur.
- ✚ La **nécessité d'améliorer l'isolation des bâtiments**, les conditions actuelles ne permettant pas toujours de travailler de manière satisfaisante lors des épisodes de chaleur intense.
- ✚ Le **ressenti des enseignants face aux pratiques évaluatives** : certains considèrent que l'évaluation demeure nécessaire, même si le stress qu'elle génère leur semble difficilement évitable.

Nos constats confirment des éléments que les enseignants avaient déjà identifiés de manière informelle. Notre rôle a donc consisté à les formaliser par écrit et à proposer quelques pistes d'amélioration.

Sur le plan pédagogique, nous avons relevé plusieurs marges de progression, notamment dans l'accompagnement des élèves les plus fragiles et dans la réflexion collective autour des modalités d'évaluation.

L'analyse que porte l'évaluation est globalement partagée par l'ensemble des acteurs présents.

Ce rapport sera ainsi la matière première pour l'élaboration du projet et du contrat d'objectifs de l'établissement.